Ikerketak / *Estudios*

ENVEJECIMIENTO Y TRASTORNOS DEL AUTISMO

# Detección y seguimiento de procesos de envejecimiento y/o deterioro en personas usuarias de los Servicios de Área Adulta de Hogares y Centros de Día de APNABI

**Informe ejecutivo**

2025

apnabi
Autismo Bizkaia

Apoyos a lo largo de la vida

Somos **Familia** Gara

# 0. APNABI Autismo Bizkaia

APNABI Autismo Bizkaia somos la asociación sin ánimo de lucro, declarada de interés público, que agrupa a las familias de personas con Trastorno del Espectro Autista (TEA) de Bizkaia. Somos la organización de referencia en su ámbito de actuación. Nacimos a finales de los años 70 por iniciativa de un grupo de padres y madres que, haciendo frente al desconcierto, la incertidumbre y el miedo, se unieron para construir un futuro mejor para sus hijos e hijas. Hoy somos una entidad plenamente consolidada y reconocida, integrada por más de 1900 socios y socias, y 450 profesionales que, con el mismo espíritu de entonces y con la colaboración institucional y de otros agentes, mantenemos una amplia red de servicios para garantizar una respuesta integral, individualizada y de calidad para las personas con TEA a lo largo de todo su ciclo vital.

En APNABI Autismo Bizkaia trabajamos para garantizar el cumplimiento de todos los derechos de las personas con TEA. Nuestros objetivos se resumen en las ideas siguientes:

- Mejorar la calidad de vida de las personas con TEA y sus familias.
- Favorecer el desarrollo de las personas con TEA y su inclusión en la comunidad.
- Velar para que las personas con TEA reciban una respuesta adecuada a sus características y necesidades.
- Promover la sensibilización social con el fin de aproximar a la ciudadanía la realidad de los TEA y, de esta manera, avanzar hacia el cumplimiento de los derechos de las personas con autismo bajo los principios de la inclusión, la tolerancia y el respeto.

Con la finalidad de compartir conocimiento en el ámbito de la discapacidad intelectual, formamos parte de varios foros y organizaciones en los que contrastamos experiencias y reflexiones. Algunas de ellas son:

- FEVAS Plena inclusión Euskadi, www.fevas.org
- Confederación Plena Inclusión, www.plenainclusion.org
- Confederación Autismo España, www.autismo.org.es
- Confederación Autismo Europa, www.autismeurope.org

# 1. Introducción

Este documento es un resumen de los resultados de la aplicación de la herramienta interna de detección y seguimiento de casos de deterioro prematuro en los Servicios de Área Adulta de Hogares y Centros de Día, realizado en el primer trimestre de 2025.

Recordemos, a la hora de valorar los resultados, que 1 es una ausencia absoluta de deterioro en ese indicador y 5 es un gran deterioro relacionado con el envejecimiento que condiciona en gran medida la autonomía y el funcionamiento diario de la persona.

# 2. Participación

## 2.1 Participación global

Han participado **96 personas** (ver tabla 1), 68 hombres (70,8%), 28 mujeres (29,1%), usuarias de servicios de Hogares y Centros de Día de la entidad.

Ha supuesto una participación casi simétrica a la del año pasado: en 2024 participaron 95 personas, 67 hombres y 28 mujeres.

La **media de edad** ha subido levemente este año de 40,5 a 41,3 años. Lo mismo ha ocurrido en los dos subgrupos de edad de un año a otro, con subidas leves. También se mantiene la tendencia de años anteriores respecto a la mayor edad media de las mujeres participantes con respecto de los hombres.

***Tabla 1.*** *Tabla participación personas con TEA 2025.*

| | | Menores de 40 años (n=31) | Igual o mayores de 40 años (n=65) | Total (N=96) |
|---|---|---|---|---|
| Sexo | Hombre | 19 | 49 | 68 |
| | Mujer | 12 | 16 | 28 |
| Edad media | General | 30,2 | 46,6 | 41,3 |
| | Hombre | 29,3 | 46 | 41,4 |
| | Mujer | 31,5 | 48,1 | 41 |

# 3. Resultados

## 3.1 Resultados generales

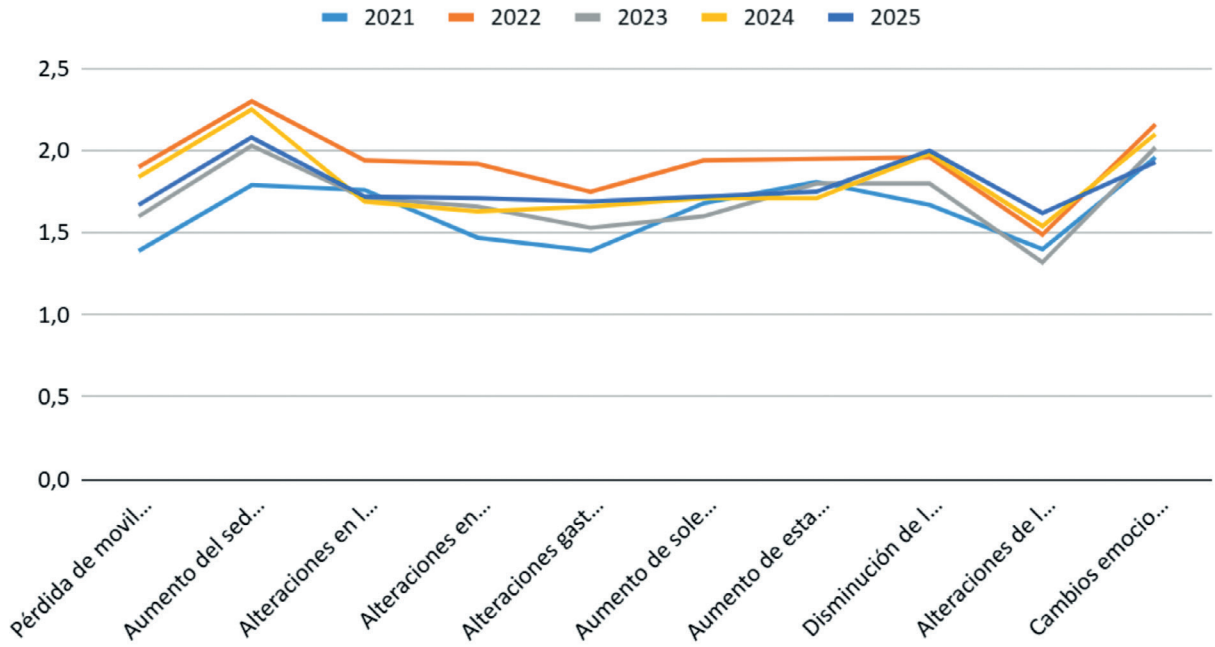
En la tabla 2 se detallan cada uno de los 10 indicadores de la herramienta, en rojo el indicador puntuado más alto (mayor deterioro) de cada subgrupo. *En paréntesis la puntuación del año pasado.*

***Tabla 2.*** *Puntuaciones de cada Indicador por subgrupos*

| | General (n=96) | Menores de 40 años (n=31) | Mayores de 40 (n=65) | Envejeci-miento/ Deterioro (n=7) |
|---|---|---|---|---|
| **Pérdida de movilidad/equilibrio/estabilidad.** | **1,67** *(1,84)* | **1,58** *(1,72)* | **1,72** *(1,89)* | **2,57** *(1,8)* |
| **Aumento del sedentarismo.** | **2,08** *(2,25)* | **1,8** *(1,72)* | **2,21** *(2,48)* | **3,42** *(3,6)* |
| **Alteraciones en la conciliación sueño.** | **1,72** *(1,69)* | **1,83** *(1,55)* | **1,67** *(1,75)* | **2,57** *(3)* |
| **Alteraciones en el peso (aumento y pérdida), sin causas que lo puedan explicar.** | **1,71** *(1,63)* | **1,8** *(1,75)* | **1,67** *(1,57)* | **2,42** *(2,7)* |
| **Alteraciones gastrointestinales (estreñimiento, alteraciones en el control de esfínteres, reflujo, a veces dichos problemas están derivados de problemas bucodentales).** | **1, 69** *(1,66)* | **1,61** *(1,62)* | **1,73** *(1,68)* | **1,85** *(2,8)* |
| **Aumento de soledad/tristeza/pérdida de motivación/depresión/desamparo.** | **1,72** *(1,71)* | **1,51** *(1,55)* | **1,83** *(1,78)* | **3,28** *(2,9)* |
| **Aumento de estados de ansiedad y/o estrés.** | **1,75** *(1,71)* | **1,67** *(1,62)* | **1,78** *(1,75)* | **1,71** *(2,9)* |
| **Disminución de la atención/Menor rapidez de respuesta ante estímulos.** | **2** *(1,98)* | **1,83** *(1,89)* | **2,07** *(2,03)* | **3,85** *(4)* |
| **Alteraciones de la memoria (Pérdidas de memoria, dificultades para recordar...).** | **1,62** *(1,54)* | **1,41** *(1,37)* | **1,72** *(1,62)* | **3,42** *(3,4)* |
| **Cambios emocionales/cambios de humor repentinos/irritabilidad.** | **1,93** *(2,1)* | **1,83** *(1,96)* | **1,98** *(2,16)* | **2,57** *(3,1)* |
| **TOTALES** | **1,79** *(1,81)* | **1,69** *(1,67)* | **1,84** *(2,1)* | **2,77** *(3,02)* |

En general, la tendencia es a subir la puntuación de la mayoría de indicadores de un año a otro, en 7 de los 10 indicadores es mayor (más deterioro) este año. Aunque es importante ver que la media de todos ellos **(1,79)** ha descendido levemente con respecto a 2024, esto quiere decir que en los 3 que no ha subido, la diferencia es más relevante de un año a otro que en los otros 7 que sí ha subido. De todas formas, la diferencia con respecto a 2024 (1,81) es ínfima, y la tendencia estable a lo largo de los años es a subir.

***Gráfico 1.*** *Evolución indicadores 2021-2025*




Desde 2021 se ve una **evolución homogénea** de todos ellos a lo largo de estos 5 años, (gráfico 1). Existen lógicas variaciones de un año a otro en algunos indicadores pero se comportan año tras año de forma similar, hay una tendencia clara en cada uno de ellos.

Respecto a los indicadores con mayor valoración (mayor deterioro) se confirma la tendencia de los últimos años: *"Aumento del sedentarismo"* se confirma como el más alto en el general y en Mayores de 40 años, pero no así en el subgrupo de Menores de 40 años o en el de Prematuramente envejecidas. En las personas Menores de 40 años se confirma el indicador *"Cambios emocionales / cambios de humor repentinos/ irritabilidad"* como el que más alto puntúa los últimos años y en el subgrupo de personas Prematuramente envejecidas tanto el año pasado como este se consolida *"Disminución de la atención/ Menor rapidez de respuesta ante estímulos"* como el que puntúa más alto. Prácticamente son resultados clonados con respecto al año pasado (y parece lógico suponer que esta tendencia se mantendrá a lo largo de los próximos años).

## 3.2 Resultados de personas valoradas en proceso de envejecimiento prematuro

Este año han sido **7 las personas las valoradas en procesos de envejecimiento y deterioro prematuro** (media de edad de 48,8 años), concretamente las que han tenido una doble valoración, es decir, que tanto el profesional al final del cuestionario como su valoración final (igual o superior a 2,5) han señalado que la persona se encuentra en situación. Suponen un 7,2% del total, una leve bajada con respecto al 2024, que fueron 10. Este subgrupo es el de mayor edad media de todos los analizados.

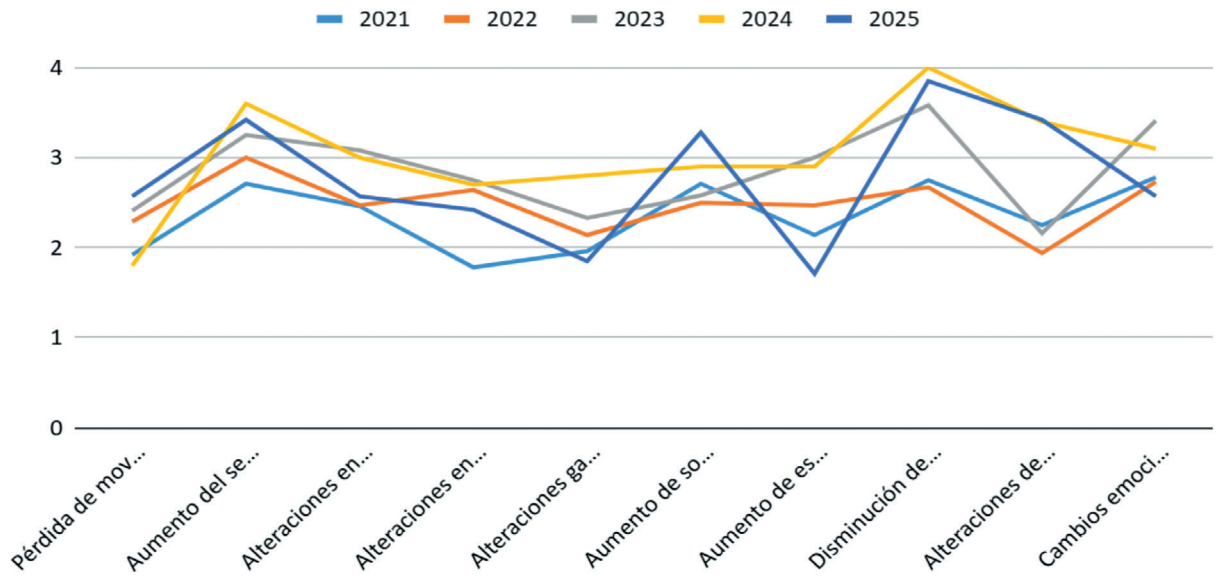
En la tabla 3 podemos ver el semáforo de resultados. Hay 71 personas que ni la valoración numérica (valor medio inferior a 2,5) ni el profesional valora una situación de envejecimiento (situacion verde), los 7 ya mencionados (situación roja) en la que ambos criterios son afirmativos y 18 personas en las que hay disparidad entre el criterio del profesional y la valoración numérica de la herramienta.

***Tabla 3.*** *Resumen de resultados*

| RESULTADO | LEYENDA RESULTADO |
|---|---|
| **71 personas** | No se aprecia que la persona esté en un proceso prematuro de envejecimiento y deterioro. |
| **18 personas** | Precaución: Posible valoración de persona en procesos de envejecimiento y deterioro prematuro, la herramienta no lo valora pero la persona profesional sí o viceversa. Revisar valoración y hacer especial seguimiento a la persona. |
| **7 personas** | Se aprecia con claridad que la persona está en un proceso prematuro de envejecimiento y deterioro. |

Si profundizamos un poco según los indicadores vemos que en este subgrupo, al contrario que con el conjunto de todas las personas participantes (N=96), presenta gran dispersión de resultados en varios indicadores según los años. Todavía no sabemos la causa de tal dispersión pero si observamos una constante, sobre todo desde 2023 en adelante, y es que la valoración de la mayoría de los indicadores está bastante por encima que los dos primeros años de medición (2021-2022), ver gráfico 2.

**Gráfico 2.** *Evolución indicadores personas prematuramente envejecidas 2021 - 2025.*




Estas personas a lo largo de estos años presentan a nivel físico un indicador muy destacado, que es *"Aumento del sedentarismo"*, y a nivel cognitivo y mental dos, que son: *"Alteraciones de la memoria (Pérdidas de memoria, dificultades para recordar...)"* y *"Disminución de la atención/ Menor rapidez de respuesta ante estímulos"*. Estos 3 indicadores a lo largo de estos 5 años siempre han dado valores muy altos con respecto a los demás.

Las personas en situación amarilla conviene que sean analizadas de forma individual ese posible desajuste entre la valoración numérica y el criterio profesional. Por un lado, son personas en general mayores, con una media de 47,9 años, muy cercana al subgrupo más mayor, que es el de los ya citados Prematuramente envejecidos con una edad media de 48,8. Sin embargo, este grupo de 18 personas tiene una valoración de **1,88**, muy próxima a la global de 1,79 pero con una edad media de 41,3 años y sobre todo muy lejos del subgrupo Prematuramente envejecidos (rojo), con una edad media de 48, 8 y un valor de 2,77. Es por tanto un grupo de personas que conviene que cada equipo analice individualmente para conocer las causas de este desajuste y monitorizar su evolución a lo largo de los años.

## 3.3 Resultados de personas en situación de polimedicación

De las 96 personas participantes, 27 se encuentran en situación de polimedicación, es un 28,1% del total. Si profundizamos en los datos vemos que el subgrupo de personas prematuramente envejecidas es el que tiene más porcentaje de personas polimedicadas (42,8%) respecto a otros subgrupos, esto ya es algo que hemos observado en pasaciones anteriores. Por otro lado, el colectivo de personas en situación de polimedicación, aún siendo más jóvenes de media (44,5 años) presenta una valoración superior (1,98) al colectivo de personas mayores de 40 años con 46,6 años de media y una valoración de 1,84.

## 3.4 Resultados por género

Las 28 mujeres participantes tienen una edad media de 41,07 años y una valoración global de 1,91. Los 68 hombres participantes tienen 41,41 de edad media y una puntuación de 1,74. Aparentemente las mujeres puntúan por encima de lo que deberían (mayor deterioro) que los hombres en relación a su edad y comparadas con la media de todos los participantes. Esto lo veremos más a fondo en el apartado 4.

## 3.5 Resultados por centro

***Tabla 4.*** *Resultados generales por centro. Entre paréntesis la media de resultados 2022 - 2025.*

| Centro | Partici-pantes | Edad media partici-pantes | Valor indicadores físicos | Valor indicadores cognitivos mentales | Valor general | Situación verde | Situación amarilla | Situación roja |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **H.Ubieta 1** | 5 | 48,6 | 1,8 | 1,68 | 1,74 *(1,72)* | **3** | | **2** |
| **H.Ubieta B.** | | | | | | | | |
| **H.Aretxabaleta** | 3 | 47,3 | 1,66 | 2,13 | 1,9 *(1,81)* | **2** | | **1** |
| **H.Fruiz** | 3 | 44,3 | 1,53 | 1,93 | 1,73 *(1,64)* | **3** | | |
| **H.Goikoa** | 11 | 48,2 | 1,96 | 2,07 | 2,01 *(1,95)* | **7** | **2** | **2** |

***Tabla 4.*** *Resultados generales por centro. Entre paréntesis la media de resultados 2022 - 2025.*

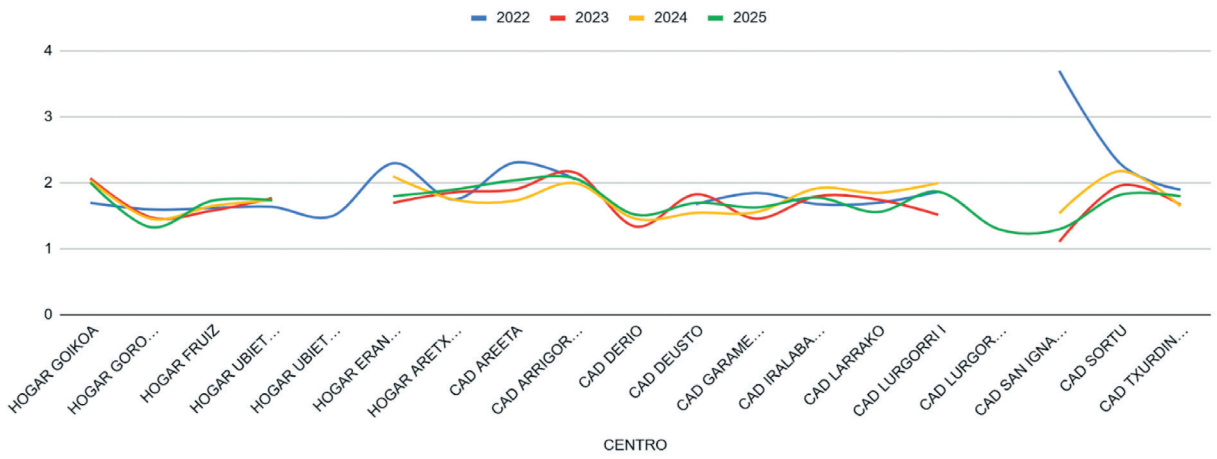
| Centro | Partici-pantes | Edad media partici-pantes | Valor indicadores físicos | Valor indicadores cognitivos mentales | Valor general | Situación verde | Situación amarilla | Situación roja |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **H.Gorostiza** | 3 | 45,6 | 1,4 | 1,26 | 1,33 *(1,46)* | **3** | | |
| **H.Erandio-Biziona.** | 3 | 46,3 | 2,2 | 1,4 | 1,8 *(1,97)* | **2** | **1** | |
| **C.Areeta** | 7 | 47,5 | 2,11 | 1,97 | 2,04 *(1,99)* | **4** | **2** | **1** |
| **C.Arrigorriaga** | 15 | 41 | 2,1 | 2,04 | 2,07 *(2,07)* | **9** | **2** | **4** |
| **C.Deusto** | 16 | 43,8 | 1,58 | 1,81 | 1,7 *(1,69)* | **11** | **4** | **1** |
| **C.Iralabarri** | 17 | 43,6 | 1,7 | 1,87 | 1,78 *(1,79)* | **15** | **2** | |
| **C.Garamendi** | 3 | 42,6 | 1,6 | 1,66 | 1,63 *(1,62)* | **2** | **1** | |
| **C.Larrako** | 3 | 33,6 | 1,46 | 1,66 | 1,56 *(1,71)* | **3** | | |
| **C.Lurgorri I** | 4 | 39,2 | 1,75 | 2 | 1,87 *(1,81)* | **1** | **2** | **1** |
| **C.Lurgorri II** | 2 | 33,5 | 1,2 | 1,4 | 1,3 *(1,3)* | **2** | | |
| **C.Sortu** | 7 | 45,7 | 1,88 | 1,77 | 1,82 *(2,06)* | **5** | **2** | |
| **C.Txurdinaga** | 13 | 36,3 | 1,93 | 1,67 | 1,8 *(1,75)* | **11** | **2** | |
| **C.San Ignacio** | 1 | 24 | 1,2 | 1,4 | 1,3 *(1,91)* | **1** | | |
| **C.Derio** | 7 | 36,4 | 1,54 | 1,51 | 1,52 *(1,44)* | **6** | **1** | |

- **Importante:** *algunas personas están contabilizadas 2 veces porque son usuarias de dos servicios (Hogar y Cad) pero son 96 personas las que han participado.*

Como puede verse en la tabla 4 la tendencia general es a crecer las puntuaciones medias en todos los centros. De los 18 analizados, en 10 la valoración este año sube con respecto a la media de los años anteriores, en uno se mantiene igual y en 6 baja. Uno de los centros, por nueva apertura, no tiene resultados anteriores con los que compararse. Estos resultados van en la línea de los del año pasado y parece lógico pensar que sea así ya que sabemos por estudios anteriores que a mayor edad, mayor valoración. También hay que señalar que las subidas que se han producido con respecto a la media, han sido mínimas, nunca superando los 0,10 puntos entre la puntuación actual y la media. Es interesante compararse con los resultados del propio centro a lo largo de los años y la media de todos los centros a lo largo del mismo periodo, donde se sitúa cada centro con la evolución de los demás, esta es de1,78.

En el gráfico 3 podemos ver la curva de la evolución de las puntuaciones año a año por centro. Se observa una gran concentración de los datos, año a año y en cada centro en valores similares, próximos. Es normal que haya ligeras variaciones, ya que no todos los años participan las mismas personas y puede ocurrir que la participación de más personas y más jóvenes un año, desvíen los resultados de la tendencia.

***Gráfico 3.*** *Evolución indicadores por centro, 2022 - 2025.*




Hay otro aspecto que ya observamos años anteriores y que este se consolida como tendencia clara y es que **a medida que las valoraciones de ese centro se acercan a 2 o por encima**, hay **más presencia de personas valoradas en situación amarilla y roja** (en situación de deterioro prematuro o en riesgo de valoración).

# 4. Análisis de resultados

## 4.1 Análisis de resultados generales

Se mantiene la **valoración global** en términos similares a otros años, este año **1,79**, el anterior 1,81. Es una valoración buena, baja, **implica en general situaciones de deterioro bajas**. Entendemos que este valor aumentará progresivamente y poco a poco con los años con el envejecimiento de las personas que apoyamos, sin bien es cierto que la entrada de personas jóvenes en los servicios también contrarrestarán algo este crecimiento.

En relación a las diferencias observadas entre **hombres y mujeres** vemos que existen peores resultados de las mujeres con respecto a los hombres. Las mujeres con una edad de 41,07 tienen una valoración alta de 1,91 con respecto a los hombres (41,41 de edad media y valoración de 1,74) y la media de todos los participantes. Haciendo una sencilla comparativa según la edad y la media del conjunto, las mujeres tendrían que tener una puntuación aproximada de 1,77, muy alejada del 1,91. Es la primera pasación en la que observamos una **diferencia tan significativa** y por ello será un valor a vigilar estrechamente.

A nivel de **indicadores concretos**, *"Aumento del sedentarismo"* (2,08) sigue siendo el indicador con mayor valoración (mayor deterioro) del global como ya hemos dicho. No es así en el subgrupo de personas menores de 40 años pero sí de forma clara en el de mayores de 40. Esto nos tiene que llevar a pensar en cómo podemos abordar este fenómeno antes de que las personas envejezcan, generar los hábitos de actividad física desde la juventud, de participación social, de deporte adaptando, para que el "choque" de este indicador en la vida de las personas cuando entran en la madurez sea menor.

Respecto a los indicadores cognitivos y mentales, la tendencia es que *"Disminución de la atención/ Menor rapidez de respuesta ante estímulos"* (2) y *"Cambios emocionales/ cambios de humor repentinos/ irritabilidad"* (1,93) destaquen con puntuaciones altas, conviene valorar también de forma individual la posible causa/s de estos cambios emocionales.

Sobre la variable de **polimedicación** también queremos destacar la alta presencia en el colectivo de personas valoradas en procesos de deterioro y envejecimiento prematuro (42,8%), mucho más alta que en otros subgrupos. Además, el colectivo de personas en situación de polimedicación (n=27), aún siendo más jóvenes de media (44,5 años) presenta una valoración superior (1,98) al colectivo de personas mayores de 40 años con 46,6 años de media y una valoración de 1,84. Y por seguir profundizando en

este subgrupo, si lo comparamos con la media de todos los participantes según su edad, deberían de puntuar 1,93 y lo hacen en 1,98; es cierto que no existe una gran diferencia, pero destacamos que **este subgrupo siempre presenta peores valores que con otros que lo comparamos**. El fenómeno de la **polimedicación en el colectivo de personas con autismo**, muy por encima de la media respecto de la población sin discapacidad, **debe ser abordado**.

## 4.2 Valoración de resultados de personas en procesos de envejecimiento prematuro

Este año han sido **7 las personas valoradas en procesos de deterioro prematuro** (7,2%), dato en línea con anteriores pasaciones (14 personas en 2021, 11 en 2022, 12 en 2023, 10 en 2024). Él número de personas en situación amarilla (18) también se mantiene estable (en 2024 también fueron 18). Como novedad, señalar que este año es el primero en el que todas ellas son mayores de 40 años.

Tenemos el reto y la obligación de **generar respuestas y adaptaciones concretas en los planes personales de estas personas**. El deterioro y envejecimiento prematuro es un proceso irreversible, pero podemos atenuarlo. La información de los informes personales de estas personas tienen que servir para planificar acciones concretas en relación a los indicadores que más altos puntúan. Sin olvidarnos de las personas que están en situación amarilla, las cuales también se encuentran en situaciones dispares, con indicadores que nos llaman la atención aunque en general no tengan puntuaciones que lleguen a 2,50 pero precisamente por eso hay que vigilarlas para que no pasen antes de tiempo a la situación roja (ver semáforo de resultados, tabla 3).

Con respecto a **dónde están siendo apoyadas estas personas**, si analizamos con detenimiento los datos de la tabla 4, podemos ver fácilmente donde se "concentran" con más intensidad las personas en situación roja y amarilla, debiendo hacer cada centro las adaptaciones pertinentes, en este caso en los Planes de Centro para combatir estos procesos y ofrecer respuestas más ajustadas. Hay que volver a recordar lo que hemos aprendido en estudios y pasaciones pasadas y es que existen personas con un **perfil de predisposición a sufrir esos procesos** y puede verse que en la mayoría de los casos de los centros, a mayor edad media mayor concentración de personas valoradas en situación amarilla y roja. El análisis que debe hacer cada centro es si esas personas cumplen los requisitos mencionados en otros estudios para estar en ese perfil de predisposición sobre todo para, no solo actuar con las que ya están en situación roja, si no con las que se acercan a esos rangos de edad y cumplen esos requisitos (o están en situación amarilla) y **adelantarnos** en la intervención, **visión preventiva** del fenómeno.

Autismo Bizkaia

Asociación de padres de afectados de Autismo y otros trastornos del espectro autista de Bizkaia

Bizkaiko autismoa eta beste autismo espektroaren nahasteak dituztenen gurasoen elkartea

Somos **Familia** Gara

familia@apnabi.org / 944 755 704
www.apnabi.eus